



Риболовен клуб
„БАЛКАНКА“
www.balkanka.bg

ДО: Министъра на околната среда и водите
г-жа Ивелина Василева

Копие до:
Зам.министъра на ОСВ
Г-жа Атанаска Николова

Директора на БДДР
Г-н Петър Димитров

Директора на БДЗБР
Г-жа Вангелия Иванова

Директора на БДИБР
Г-н Георги Семерджиев

Директора на БДЧР
Г-н Десислава Консулова

МОСВ
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ
„ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“

РД - 09 - 633 / 2015

Вх. №

26.05.16

ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ СТАНОВИЩЕ

Подател: Сдружение „Балканка“, гр. София, ул.Александър Малинов №87
Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов
Адрес за кореспонденция: София, ж.к.Стрелбище, бл.8, вх.Д, ап.87
Тел.0887 931 241 dkoumanov@abv.bg

Относно: ПУРБ 2016 - 2021 на всички РБУ

Уважаема г-жо Василева,
Уважаеми дами и господа,

Обръщаме се отново към Вас, във връзка с процедурата по обществено обсъждане на ПУРБ 2016-2021, като представяме следното допълнение към вече изпратените предложения.

Допълнителните предложения са свързани основно със зоните за защита на водите, както са определени по чл.119а, ал.1, т.5 от ЗВ - защитените територии и зони, определени или обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване.

Предварително молим за извинение, тъй като представяме почти в последния момент настоящите допълнителни предложения. Причината е, че проверявахме всички останали зони, допускайки, че специално за 33 няма промени спрямо предходните

ПУРБ 2010-2015, тъй като след изменението на ЗВ от 2015г. текстовете станаха още по-ясни и строги. Ето защо - не очаквахме, че в новите ПУРБ режимите за ЗЗ ще са станали по-либерални по отношение допустимостта на ВЕЦ, което не може да бъде оправдание за пропускане на.

1. Сравнителен анализ на важните мерки от ПУРБ 2010-2015 и ПУРБ 2016-2021.

По отношение допустимостта на ВЕЦ в защитени територии и зони, предвидените мерки са както следва:

- ПУРБ 2010-2015

Ще вземем само за пример мерките от ПУРБ 2010-2015 на ДР, като в останалите РБУ мерките са подобни или идентични:

Мерки за намаляване на негативното въздействие върху видовете включени в Приложение 2 на Директива 92/43/ЕЕС за хабитатите

Забрана за изграждане на нови ВЕЦ или разширяване на съществуващи;...

Смекчаващи мерки за намаляване на въздействието върху природни местообитания предмет на опазване на зоните, които са свързани с конкретни водни тела

За природни местообитания 1530, 3260, 3270, 91F0, 91E0* смекчаващите мерки са недопускане на нови негативни промени в хидрологичните особености на водните тела (ВЕЦ, баластриери, строителство свързано с нови водовземания и др.) и мерки по поддържане на местообитанието в БПС.*

- ПУРБ 2016-2021

Анализ на мерките за ИБР - приложение 3 към точка 7.2.

По отношение допустимостта на ВЕЦ в защитени територии и зони са предвидени мерки от таблицата, както следва:

Ред 33

Забрана за изграждане на ВЕЦ и недопускане на нови негативни промени в хидрологията и морфологията на реката; ограничаване на корекциите на течението, пресушаването на крайречни влажни зони, изсичането на крайречната растителност, брегоукрепване с насипи от строителни материали и земна маса. Забрана за добив на инертни материали. Възстановяване на естествената крайречна растителност;

Мярката важи за цялата ЗЗ BG0000219 с идентификация За всички реки с установено местообитание 3260 - р. Ахатлийска

Редове 36 и 38

Забрана за дейности увреждащи хидроморфологията на реката и хидрологичния и режим;

Мярката важи за цялата ЗЗ BG0001043 с идентификация За всички реки с установено местообитание 3260 - река Калугерица - ред 36.

И за цялата 33.BG0000139 - река Луда камчия с идентификация *За всички реки с установено местообитание 91E0 - ред 38.* Освен това, според нас река Луда Камчия не е на територията на БДИБР, а на територията на БДЧР. Молим да си го проверите.

Ред 122

Забрана за дейности свързани с промяна на водния режим

Важат за цялата 33 BG0001030 с идентификация *за водни обекти представляващи природно местообитание 3160, 91D0 и 7220 (бигорни образувания)*

От анализа на горните мерки, се установява, че те са неясни по отношение допустимостта на ВЕЦ /освен в ред №33/~~и~~ до някъде - обърквачи.

По-ясно са описани нещата в приложение 1 към точка 7.2.

Ред 1326

Код 132 *Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водовземания и др.) във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите.*

Мярката се прилага за зоните за защита на водите определени съгласно чл. 119а, ал. 1 т. 5 от ЗВ. Отражена е коректно спрямо текста от националния каталог от мерки. Но тогава - защо има подобна забрана поне за река Ахатлийска в приложение 3?

Анализ на мерките за ДР - приложение 7.1.2

По отношение допустимостта на ВЕЦ в защитени територии и зони е предвидена само една мярка в **ред 765** от таблицата, както следва:

K109 - *Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водовземания и др.) във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите.*

Мярката важи за всички повърхностни водни тела в зони за защита на водите. Отражена е коректно спрямо текста от националния каталог от мерки, само че номерът не отговаря. В националния каталог същата мярка е под **№132**.

Анализ на мерките за ЗБР - приложение 7.2.в

1. Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичните характеристики (ВЕЦ, баластриери, хидромелиораци свързани с нови водовземания, отводнявания и др.);

Мярката важи за 40 /четиридесет/ защитени зони с местоположение - *площта от ВТ, попадаща в частта от защитената зона, с установени (картирани) местообитания и биологични видове, за които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване*

Описанието на мярката не отговаря на националния каталог от мерки до известна степен. Не сме сигурни и дали зоните в ЗБР, които отговарят на описанието на чл.119а, ал.1, т.5 са само четиридесет.

2. Мерки, както са описани в Националния каталог

По отношение допустимостта на ВЕЦ в защитени територии и зони е предвидена само една мярка в ред 247 от таблицата, както следва:

№132 - *Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водовземания и др.) във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите.*

Описано е, че това е мярка спрямо ЕО на ПУРБ1.

3. Сравнителен анализ на мерките, заложи в националния каталог и в ПУРБ на ДР, ИБР и ЗБР.

- В ИБР мярката в приложение 1 към т.7.2. отговаря напълно на националния каталог и е определена правилно със съответния код. Само се получава известно объркване с първото изречение на мярката по ред 33 от приложение 3
- В ДР правилно е въведена мярката за всички 33. Тук само номерът на мярката не отговаря на каталога, и има още един проблем - мярката е описано, че важи за всички зони за защита на водите, без да е уточнено, че става дума за зоните по чл.119а, ал.1, т.5, но ние нямаме нищо против да важи и за останалите зони.
- В ЗБР мярката не отговаря на каталога, като е ограничена само до площта от ВТ, където са картирани местообитания и видове, което не отговаря и на ЗВ. Защото даден вид може да не е установен в определен участък от реката, но ако го има в горните и долните участъци, е очевидно, че цялата зона трябва да бъде пазена. Също така може да е установен даден приоритетен вид - например Поточен рак /AUSTROPOTAMOBIVS TORRENTIVM/ в главната река, а да не е открит в притоците - имаме подобен случай с река Пребойница миналата година. Поначало откриването на вида е доста трудно за научните среди, ако не са отрасли от малки покрай някоя река, и не знаят къде и как да ги търсят. Подобно нещо се е случило например и с река Черни Искър и главните в нея /COTUS GOBIV/, по време на определянето на зоните по Натура 2000.
- Самата мярка от националния каталог под №132 не забранява водовземане с цел производство на електроенергия, което не отговаря на ЗВ. Както е записана - тя забранява само нови негативни промени в хидроморфологичния режим, причинени от ВЕЦ. С други думи - самите ВЕЦ не са забранени, а трябва да бъдат, както е според ЗВ и според Директивата за хабитати на ЕС.

4. Предложение

Доколкото чл.118ж от ЗВ не разрешава водовземане с цел производство на електроенергия в зоните за защита на водите по чл.119а, ал.1, т.5, намираме, че мярка 132 от националния каталог трябва да се промени по следния начин:

№132 - *Недопускане на негативни промени в хидроморфологичния режим (забрана за изграждане на ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови баластриери, нови водовземания и др.) във водните тела, определени като или попадащи в зони за защита на водите, по чл.119а, ал.1, т.5.*

По отношение на отделните ПУРБ мярката трябва да важи за :

всички повърхностни водни тела в зони за защита на водите по чл.119а, ал.1, т.5.

Намираме също така, че забраната за ВЕЦ трябва да е не за изграждане, а за водовземане, ако искаме да отговаря най-точно на закона.

5. Мотиви

Според нас е очевидно, че в трите ПУРБ има разминаване, както един спрямо друг, така и спрямо националния каталог. Изключение е само БДИБР - в приложение 1. За БДДР единствената неточност е в кода на мярката и трябва да се уточни, че тя важи за 33 по чл.119а, ал.1, т.5.

Допълнително следва да се отбележи, че мярката, както е описана в каталога не забранява водовземане за ВЕЦ в 33 /или поне - изграждане/, а само не допуска ВЕЦ да причиняват нови негативни промени, което не отговаря на ограниченията от 3В и ще предизвиква много спорове и съдебни дела. Освен това, във всички ПУРБ въпросът по отношение забраната за водовземане с цел производство на електроенергия в 33 трябва да бъде решен еднакво и еднозначно и не трябва да възникват съмнения дали едно ИП със старо разрешително за водовземане е нова негативна промяна или е стара. Защото ако не е изградено и не функционира, или поне няма разрешение за строеж - то би представлявало нова негативна промяна, тъй като въздействието от него не е било налице по време на оценката на състоянието на водното тяло.

Мярката трябва да важи за всички 33, които отговарят на чл.119а, ал.1, т.5 и предлагаме така да бъде записано, за да не бъде изтървана някоя зона. Точно така са постъпили от БДИБР и БДДР, за което ги поздравяваме.

Може да се опонира на предложението - защо да описваме в ПУРБ изрични забрани от 3В, но тогава защо изобщо сме написали подобни, но по-меки или неясни мерки? А и защо сме описали всички забрани от ЗРА, по отношение зоните за опазване на стопански ценните видове риби, например? С изключение на ЗБР, разбира се, които нямат никакви други зони за защита на водите и ако не опишат мерки и за 33 - няма да имат никакви мерки в плана.

Заклучение:

Основна цел на настоящото предложение е - да бъдат транспонирани по-ясно и еднозначно в ПУРБ 2016-2021 ограниченията за водовземане с цел производство на електроенергия от Закона за водите, където те са транспонирани от Рамковата директива за водите и от Директивата за хабитати на ЕС. Намираме, че мярка 132 от националния каталог не постига целите за яснота и еднозначност засега.

Доколкото сме наясно, че в ЗБР подобно предложение отново няма да бъде прието, декларираме, че не настояваме да бъдат приети промените, които предлагаме. Единствената възможна полза би била - да се създаде възможност евентуални бъдещи решения на БДЗБР да отговарят по-точно на законодателството и в този смисъл - да могат по-трудно да бъдат оспорвани в съда.

За останалите БД имаме още едно предложение - отделните видове мерки, за отделните видове зони за защита на водите, да бъдат сложени в отделни приложения/таблицы. Така ще могат да бъдат по-лесно откривани. Беше истинско

предизвикателство да открием мярката за 33 в ПУРБ на ДР, например, защото е само един ред сред около осемстотин други. При БДИБР откриването на мярката е още по-трудно, защото на стр.4 от раздел 7 е казано, че мерките, насочени към зоните за защита на водите по чл.119а, ал.1, т.5 са в приложение 3. И човек отива там, и търси..., и открива подобни мерки само за четири зони. А всъщност, основната мярка за същите 33 се намира в приложение 1.

Всички предложения важат и за ПУРБ на ЧР, ако и там ги има описаните проблеми, както са налице при останалите БД.

Предварително благодарим за разбирането и съдействието.

Дата 26.05.2016г.

Член на УС:



Димитър Куманов /

[Отпечатай](#) | [Затвори](#)**Допълнителни предложения за ПУРБ 2016-2021**

Подател: Dimiter Koumanov <dkoumanov@abv.bg>

Дата: 25.05.2016 19:11

Получател: minister@moew.government.bg, anikolova@moew.government.bg,
press@moew.government.bg, bd_plovdiv@abv.bg, bdvarna@bsbd.org,
dunavbd@baddr.org, bdblg@wabbd.bg, kbramcheva@moew.government.bg,
rosip@moew.government.bg

Прикачени файлове: ADD_ PROPOSALS MOSV.pdf

Уважаеми дами и господа,

В качеството си на отговорник в Сдружение Балканка по въпросите на екосистемните проблеми, моля, в прикачения файл да откриете допълнение към предложенията на сдружение Балканка, гр.София, свързани с цялостна система от мерки и действия за намаляване на убийственото влияние на ВЕЦ-овете у нас.

Новите предложения са свързани само с ПУРБ 2016-2021, само за зоните за защита на водите по чл.119а, ал.1, т.5 от ЗВ.

Молим за извинение, че ги изпращаме близо до крайния срок. Причините са две - не допускахме, че в 33 мерките са променяни спрямо ПУРБ 2010-2015, и няхахме достатъчно време, доколкото се занимавахме и с възражения по отношение на ВЕЦ Своде, Румянцево 2, Илийна, язовир Яденица, каскада Среден Искър и т.н.

Нито една от причините обаче, не може да бъде оправдание, заради което отново молим за извинение.

Ще сме благодарни, ако го прочетете и ако приемете предложенията.