



Риболовен клуб
„БАЛКАНКА“
www.balkanka.bg

ДО: Министъра на околната среда и водите
г-жа Ивелина Василева

Копие до:
Зам.министъра на ОСВ
Г-жа Атанаска Николова

Директора на БДДР
Г-н Петър Димитров

Директора на БДЗБР
Г-жа Вангелия Иванова

Директора на БДИБР
Г-н Георги Семерджиев

Директора на БДЧР
Г-н Десислава Консулова

МОСВ
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ
„ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“

РД-09-127

22.04

СТАНОВИЩЕ

Подател: Сдружение „Балканка“, гр. София, ул.Александър Малинов №87
Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов
Адрес за кореспонденция: София, ж.к.Стрелбище, бл.8, вх.Д, ап.87
Тел.0887 931 241 dkoumanov@abv.bg

Уважаема г-жо Василева,
Уважаеми дами и господа,

Обръщаме се към Вас, във връзка с проблемите, с които се сблъскваме непрестанно по реките, по отношение спазването на законодателството за опазване на реките, речните и крайречни екосистеми. Основен акцент в изложението по-долу поставяме върху производството на електроенергия от силата на водния пад, но някои от проблемите и възможните решения са свързани с всички съществуващи миграционни бариери, а други - с риска от наводнения.

Конкретен повод за настоящото становище е процедурата по обществено обсъждане на ПУРБ 2016-2021, но сме се постарали да отправим предложения и за изменения на ЗВ и за други необходими действия от МОСВ и БД, които считаме за жизнено важни, ако искаме положението да се промени поне малко в положителна посока.

Преди всичко останало, сме длъжни да изкажем официална благодарност за проведената среща в МОСВ на 13.04.2016г., на която имахме възможност да изложим част от важните проблеми и да коментираме възможни решения. Едновременно с това, изразяваме съжаление, че не стигна времето за да се коментират всички точки, които бяхме представили предварително, като признаваме, че това беше физически невъзможно в ограничения обхват от време. При всички положения оценяваме срещата много високо, заради положителните сигнали, които си успяхме да си разменим взаимно.

Тук ще си позволим само да изложим коментар по най-важната част, която не стигна времето да обсъдим, а именно:

Анализ на постигнатото по прилагане на краткосрочните и дългосрочните мерки, изложени в писмо на зам. министър Павел Гуджеров изх.№ 48-00-82 от 11.03.2015г. на МОСВ, обсъдени и одобрени на заседание на ВКСВ.

Доколкото ние приемаме това писмо за имащо програмен характер за бъдещето, като приемаме мерките и целите в него безусловно, Ви предлагаме нашата оценка по видове действия и тяхното изпълнение. За да не разводняваме изложението, представяме оценката ни в телеграфен вид, като декларираме, че никога няма да се откажем да преследваме тези цели. Оценката ни за изпълнението е както следва:

Краткосрочни действия -

- **a/ не е изпълнено,**
- **b/ не е изпълнено** /съгласно ЗВ то трябва да е Методика на министъра всъщност, в която да са включени и ограниченията от ОВОС/ЕО и ОС на ПУРБ за 33/,
- **c/ изпълнението е започнало.** Върви доста бавно и сроковете няма да бъдат спазени, за което МОСВ няма никаква вина. Напротив, оценяваме високо действията на МОСВ, за да започне изпълнението.
- **d и e/ не са изпълнени,**
- **f/ ако е изпълнено - не са ни дали координати,**
- **g/ е полуизпълнено - надяваме се да ни поканят на обсъждането,**
- **h/ не е изпълнено,** но ние не държим да се изпълни. В крайна сметка ние публикуваме в Интернет достатъчно данни, придружени от снимки и клипове.
- **i/ е изпълнено от БДДР и от БДИБР /за което ги поздравяваме/, но от ЧР и БДЗБР не е.** Конкретно става дума за зоните за защита на водите за опазване на стопански ценни видове риби.

Средносрочни действия

- **j/ не е започнато.** Тази мярка е изключително важна, но сме длъжни да признаем, че се очаква изключителна съпротива от експертите по ХТС, които трябва да напишат наредбата. Тези хора не са свикнали да спазват нормативни ограничения, засега...
- **k/ не е започнато,** а е безкрайно необходимо. С добавката, че трябва да се преразгледат и решенията по преценки за ОВОС/ОС на РИОСВ и МОСВ, както и решенията по разглеждане на ДОВОС/ДОСВ. Имаме множество примери за нарушения, а вероятно за много повече случаи не знаем.
- **l/ не е започнато - разбираемо,** защото не е променена нормативната уредба.

Ще изведем и три от другите важни точки, които не успяхме да обсъдим на срещата:

1. Анализ на постигнатото по прилагане на мярка - „предлагане на обективен приложим метод за измерване на минималния отток след водохващанията на ВЕЦ“, изложени в писмо на министър Ивелина Василева до Сдружение Балканка,

изх.№ 05-08-4642 от 12.11.2015г. на МОСВ, във връзка с писмо изх.№ 33-00-232 от 11.09.2015г. на МОСВ до декана на ХТФ към УАСГ. **Не ни е известно да е постигнато нещо.** Доколкото ни е известно, има отговор от УАСГ /проф.Лисев/ и нищо оттам нататък. Ако е предложен такъв метод, се надяваме да бъде внедрен някой ден.

2. Привеждане на закона в съответствие с Рамковата директива за водите /особено ако е вярно, че сега пак се преработва/. **Включване на всичко от писмото на зам. министър Павел Гуджеров /плюс определение за каскади/ и допълнително привеждане на ЗВ в съответствие с чл.23 от WFD:**
- *Member States shall determine penalties applicable to breaches of the national provisions adopted pursuant to this Directive. The penalties thus provided for shall be effective, proportionate and dissuasive.* На базата на целия ни досегашен опит - очевидно наказанията не са ефективни въобще.
3. Методика на министъра на ОСВ за определяне на минимален допустим отток след водовземания? **Не е започната.** В методиката се надяваме да се обърне изключително внимание на оттока в защитени територии и зони.

Изводите, които ние можем да направим от описаното дотук, са: когато показаме на всички какви брутални престъпления вършат ВЕЦ-овете, това предизвика първоначален потрес и предизвика едно много добро писмо за намерения, одобрени от ВКСВ. Впоследствие някак посвикнахме с мисълта...

И сега, към предложенията:

Преди да изложим конкретните предложения, ще уточним, че те са следствие от натрупания богат отрицателен опит. В крайна сметка, вече сме посетили повече от 120 ВЕЦ, с много повече водовземания, някои от тях многократно. И сме пуснали десетки сигнали за установени нарушения, и няма никакъв ефект. Ето защо, считаме, че само част от проблемите могат да се решат чрез мерки, заложили в ПУРБ 2016-2021. Друга част изисква промяна на ЗВ или на подзаконовите актове, поради което сме се постарали да включим предложения и към МОСВ. Без изобщо да изчерпват проблематиката, се надяваме, че тези предложения ще са полезни по отношение повишаване на прозрачността при взимане на решения, и най-вече по отношение постигането на реален действащ контрол за спазване на законодателството.

По отношение на предложенията към МОСВ - съзнаваме, че някои от тях биха били постижими и изпълними в един по-добър свят и може да изглежда наивно да се очаква, че ще бъдат приети, но въпреки това ги предлагаме сега, и няма да спрем да го правим за в бъдеще. Защото само така ще постигнем основната си цел - спасяването на Българските реки и на техните обитатели.

По отношение на предложенията към Басейновите дирекции, и към ПУРБ и ПУРН - в процеса на запознаване с плановите, установихме, че те изглежда се преработват и допълват във времето след публикуването. Например - някои мерки ги нямаше в първоначалните публикувани варианти, а сега са включени изцяло или частично, ако не грешим. Поради невъзможност да следим актуализациите във всички ПУРБ, предварително молим за извинение, ако някои мерки ги има, или ги е имало първоначално, а ние ги предлагаме понастоящем. Надяваме се да проявите разбиране по този въпрос, защото самото запознаване с четирите ПУРБ, включително и с ПУ на защитените територии, имащи отношение към водните ресурси, е практически непосилна задача.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ КЪМ МОСВ

1. Всички мерки по отношение законови и подзаконови нормативни актове от писмото на зам.министър Павел Гуджеров, от които са изпълнени частично само наредбата за рибните проходи и проекта на РЕЦ - да се изпълнят. **Допълнително** - в ЗВ да се даде определение за „каскадно изградени ВЕЦ“, а в чл. 118ж забраната за реки до 100л/сек да се смени с до 200 л/сек. По отношение на минималния допустим отток, до въвеждане на Методика на министъра на ОСВ за определянето му - в ПЗР на ЗВ (ОБН. - ДВ, БР. 36 ОТ 2006 Г., В СИЛА ОТ 01.07.2006 Г.) **§ 125.** да се измени, като се добавят думите с червено:

§ 125. До издаването на методиката по чл. 135, т. 1 минимално допустимият отток в реките се определя на 10 на сто от средномногогодишното водно количество, но не по-малко от минималното средномесечно водно количество с обезпеченост 95 на сто към точката на всяко съоръжение за регулиране на оттока или за водовземане и не по-малко от 70л/сек. Не се разрешава водовземане, когато естественият отток в реката падне под 70л/сек към точката на водовземането. /Последното изречение може да се добави и в член 118ж/

Коментар - в момента, в РБългария има МВЕЦ с минимално водно количество по разрешително - 2.5 /два и половина/ л/сек? Даже и туристи не могат да оцелеят покрай такава река.

Защо литрите да са 70? Защото това е минималното водно количество, под което реката не е река, тъй като то ще се поддържа постоянно. Естественият отток може и да падне по-ниско, но това се случва при маловодие, за кратки периоди, през които животът в реките замира. Освен това такова водно количество е необходимо за постоянно оводняване на най-малките технически рибни проходи, за да могат те да изпълняват ролята си. Ако естественият отток падне по-ниско, то е за кратки периоди, а и тогава рибите и другите водни организми не мигрират.

2. Създаване на електронни карти с данните за средномногогодишния и минималния средномесечен отток към точката на всяко водовземно съоръжение у нас, за което вече има издадени разрешителни за водовземане/ползване по категории - водовземания за питейни нужди, за напояване, за ВЕЦ, промишлени и др. С график - първоначално за ВЕЦ, после и за всички останали водовземания. НИМХ би трябвало да помогнат, защото вече са си взели парите за данните. Но така ще се видят множеството грешки - като на Ботуня или на Дългоделска Огоста, например. Що се отнася до ВЕЦ - тая карта е направена от нас за действащите, а от WWF - и за бъдещите. Само ни дайте статистическите данни за оттока при водохващания за ВЕЦ, за да ги качим.
3. Подобряване на електронната карта с точките на ХМС на НИМХ и данните за тях. На тая карта се добавят за всяка ХМС и данните за оттока - средномногогодишен, максимален и минимален средномесечен с 95% обезпеченост към точката на ХМС. Като цъкнеш на точката на картата излиза не само името, а и всички данни и графики. Данните за оттока да се актуализират регулярно, включително с графики през годините - за да се следи тенденцията и да се предизвикват корекции на разрешителни. В момента данните са в таблици и са за периода 1993 - 2008г., т.е. вече са остарели.
4. Уточняване на координатите на всички водохващания. Предоставяне на координатите на водохващания за ВЕЦ за качване на сайта за наблюдение. Това е обещано и не е изпълнено цяла година. За същото време ние изпълнихме всяко обещание, което дадохме на срещата през март 2015г.

5. Създаване на електронна платформа за следене на всички новоиздавани решения на РИОСВ и МОСВ по преценка необходимостта от ОВОС/ОС за случаите на водовземане, както и на решения по ДОВОС или ДОСВ. Човек просто влиза в платформата и вижда през последния месец какви решения са взимани и публикувани на сайтовете. Само така всеки, който издава решения, ще знае, че може да бъде наблюдаван /включително и от висшестоящ орган/ и че решенията може да бъдат обжалвани навреме.
6. Създаване на електронна платформа за следене на всички новоиздадени разрешителни за водовземане/ползване от БД или на решения за удължаване на срока или за изменение на условията на разрешителните за водовземане/ползване. Причината е същата, като за предходното предложение.
7. Преразглеждане на всички решения по преценка необходимостта от ОВОС/ОС на РИОСВ и на МОСВ, както и на всички решения за одобряване на ДОВОС или ДОСВ, издадени за инвестиционни предложения за действащи и бъдещи ВЕЦ/МВЕЦ. Тук има риск да отпаднат половината инвестиционни предложения. Примерите с ВЕЦ Румянцево 2 и с МВЕЦ Рилски манастир са хисторически.
8. Преразглеждане на всички решения на БД за издаване на разрешителни за водовземане/ползване за действащи и бъдещи ВЕЦ/МВЕЦ, включително решения за продължаване на срока и решения за изменения на условията на разрешителните. Нерешени примери - Дормушевска, Абланица, Илийна, Яденица /за малките ВЕЦ/. Решени примери от РИОСВ или МОСВ - Пребойница, Румянцево 2.
9. Във всички случаи на изменения на условията на разрешителните за водовземане/ползване - провеждане на нови процедури по ОВОС/ОС, ако такива не са проведени.
10. Във всички ПУРБ въздействието от ВЕЦ е определено като негативно. Следователно, за инвестиционни предложения за ВЕЦ трябва винаги да се изготвят ДОВОС/ДОСВ, независимо дали са в защитена зона или не. РИОСВ София спазва това правило понастоящем. **Това предложение означава, че инвестиционните предложения за ВЕЦ трябва да се включат в приложение 1 на ЗООС.**
11. Предприемане на стъпки за постигане на следната важна цел - при отчетено маловодие /10% от средномногогодишното, но не по-малко от.../ от хидрометрична станция на НИМХ - прекратяване на изкупуването на електроенергия от всички ВЕЦ във водосбора над съответната ХМС. Това трябва да важи и за НЕК, т.е. - те няма да се съгласят, а би трябвало, ако искаме да се спазва ЗВ.
12. **Преоборудване на басейновите дирекции и на всички РИОСВ.** С по 15-20 човека контролни отдели на БД за хиляди водовземания, въоръжени с Лади 2107, да осъществяваш контрол върху бизнес за милиарди, е срамът! **Ама нямало пари - ами увеличете им таксите за водата!** ВЕЦ Търмъш прави средно по 15 000 лева на ден! При това спазва правилата, в сравнение с останалите.
13. Във връзка с предходната точка - таксите за водоползване на всички промишлени потребители да се увеличат. Особено за ВЕЦ. И увеличението да се използва основно за контролиращите органи. За питейни нужди и напояване таксите не трябва да се увеличават.

14. Прекратете действието и отменете писмо изх.№ 91-00-78/15.07.2014 на министър Станислав Атанасов. Това писмо е срам за правната мисъл, която го е създала. Според указанията в него, излиза, че разрешителните могат да се удължават, със съответно удължаване на крайния срок за изграждане на обекта, завинаги. А след 100 години реката може да е пресъхнала и инвеститорът да съди МОСВ за пропуснати ползи. **Това писмо обезмисля чл.93, ал.7 от ЗООС.**

15. Задължете всяка БД да назначи в екипа си поне по един еколог и един хидробиолог. Басейновите дирекции, които имат такива специалисти, много ясно се разпознават по действията. Хидроинженери не могат да опазват реките както трябва. За хидроинженерите реките са само средства за производство. Това се дължи на обучението в УАСГ и на хората, които ги обучават - познаваме ги много добре.

16. Предприемете мерки за спиране на всички инвестиционни предложения за ВЕЦ, които са предвидени да работят на екологичните води на други хидроенергийни обекти. Независимо от фазата, до която са достигнали, такива обекти са незаконни.

Следващите точки 17-19 имат отношение към изключително важна цел - създаване на многостепенен ефективен контрол върху използването на водните ресурси.

17. Вменяване на права и задължения на горските стражари да наблюдават и оттока в реките. Не да пишат актове /защото нямат подготовка и оборудване/, а да информират БД, както това го правим и ние. Проверят само водния отток в реката - приблизително. Само че, когато горският стражар се обади, БД да са задължени да извършат мигновено проверката. Тези стражари така и така са непрекъснато по реките, защото най-често горските пътища са там. Поначало тяхната роля трябва да се повиши значително - до степента, както е била до средата на миналия век.

18. Създаване на мобилна група от контрольори към МОСВ, която да обикаля цялата страна с изненадващи проверки. Проверят само изпусканото водно количество, за да не губят време с разни водомери и т.н./водомерите си ги проверяват БД/. Така ще могат да проверяват много повече централи за един ден. Тази мобилна група всъщност проверява и всички останали проверяващи - дали си вършат работата и дали има ефект от нея.

19. Създаване на мрежа от доброволци. Единствените права, които са им дадени, са - право на достъп до водовземания и право да правят снимки и клипове. Не могат да пишат констативни протоколи, актове и т.н. по хиляди причини. Обаче имат право да канят мобилната група да отидат заедно някъде на проверка, без да им казват предварително къде, като съзнават, че после ще трябва да стават свидетели в съда. **Тази точка има смисъл, само ако се променят санкциите и станат разумни.**

20. Отнемете разрешителното за водовземане и прекратете дейността на един ВЕЦ, без значение кой. Ние предлагаме ВЕЦ Румянцево и ВЕЦ Сироко. Или Света Петка, или Милина, или Бл.Бистрица, и/или... Имате достатъчно данни за нарушения.

21. Привеждане на ЗВ в пълно съответствие с Рамковата Директива за Водите. Санкциите трябва да станат ефективни.

22. Да се пристъпи към изготвяне на оценка за въздействието на всички изградени ВЕЦ в национален мащаб - от хидроложка, хидротехническа и хидробиологична гледна точка. За да се установи какви са ефектите, какви са ползите и какви - вредите дотук, преди да продължим да трупаме грешки. Засега не знаем доколко проектът на РЕЦ е

изпълнил тази мярка, но се съмняваме заради малкия брой участници. Трябва да се включат и останалите речни басейни, освен ЗБР и ИБР.

23. Въвеждане на временен мораториум върху строителство на нови ВЕЦ, докато не се въведе ред. Това значи - мораториум върху разрешения за строеж, а не само за нови разрешителни за водовземане/ползване или промяна или удължаване. **Дания е забранила ВЕЦ-овете напълно.**

Забележка:

Тия точки са много важни според нас. Т. 5 и т.6 ние ще ги направим. По точка 4 работим усилено - всички посетени ВЕЦ на сайта са с верни координати. Точка 3. НИМХ си я има картата, само трябва да се подобри, за да се работи по-лесно с нея.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ КЪМ БД, ПУРБ и ПУРН:

Преди предложенията, ще уточним, че някои от тях са във връзка с ПУРБ, други - с ПУРН или имат отношение и към двата плана. Надяваме се да се разпознават лесно. При това - напълно ясно е, че някои мерки е невъзможно да бъдат изпълнени в рамките на ПУРБ 2016-2021. Но може да се предвидят, като се уточни кои и доколко ще се изпълняват и в следващи периоди. Надяваме се БД да преценят как да стане разграничението. Предложенията са следните:

- Оценка на въздействието за всички миграционни бариери, за всеки речен басейн. **Австрия ги прави тези неща от 2009 година.** Сигурно и много други държави.
- Оценка на състоянието на същите. Преценка кои от тях не функционират и кои от тях са полуразрушени или опасни във връзка с риска от наводнения. Пример - бента на Искър под Писарово.
- График за премахване на опасните и ненужните бариери. От собствениците, когато имат такива, и от държавата, когато собственикът е неизвестен. Пример - водохващанията за Джерман-Скакавица. **Всички държави в Европа правят такива неща.**
- График за изграждане на рибни проходи на всички останали миграционни бариери, които ще останат да изпълняват предназначението си.

Забележка:

Очаква се горните мерки, или подобни, да бъдат включени и в наредбата за рибните проходи. Поне на експертно ниво. Какво ще стане при междуведомственото съгласуване..., дано да остане нещо.

- Създаване на технически възможности за измерване на водното количество, което се изпуска в реките след всички водовземни съоръжения, за всички водни тела. Не само с рейки и контролни участъци със стабилизирани профил, а с електронни средства за наблюдение, предаващи данните онлайн. Доколкото знаем, има такива хидрометрични станции на НИМХ.
- Създаване на национален център за онлайн наблюдение на показанията на измервателните средства за водното количество след водовземанията. Или на басейново ниво.
- Забрана за водовземане при маловодие в засегнатите райони. За всички водни тела, а не само в Защитени Зони /защото някои БД са записали такава мярка само за 33/. В мига, в който дадена хидрометрична станция покаже отток, равен на 10% от средномногогодишното водно количество или на минималното средномесечно с 95% обезпеченост към точката на водовземане - което от двете е по-голямо, забраната влиза в сила за водното тяло и всичките му притоци над хидрометричната станция.

- Преразглеждане на всички разрешителни за водовземане за осигуряване на минимален допустим отток, според определения в ПЗР на ЗВ. Не само в ЗЗ - за защитени зони трябва да се приложат препоръките на ОВОС/ЕО и ОС на ПУРБ, ако има такива и ако са по-строги от ЗВ.
- Зони за защита на водите в ПУРБ на всички БД - да се включат зони за отдих и водни спортове, които да се определят от областните управители по предложение на БД - съгласувано с представители на тези спортове. ЗБР и ЧР да включат и зони за стопански ценни видове риби, а в ЗБР - и зони за къпане.
- Привеждане на ПУ за Защитените Територии и на ПУРБ за реките и водовземанията в същите територии в съответствие със ЗВ и ЗРА - т.е. с всичко по-горе. Мерките там трябва да се случат в рамките на действие на следващия ПУРБ.
- Преработване на всички водохващания на деривационните канали, които не са в защитени територии и пак не отговарят на ЗВ и ЗРА. Закриване на водохващанията на реки със средномногогодишен отток, по-малък от 100л/сек /или от 200л/сек - ако се приеме предложение №1 към МОСВ за промяна на ЗВ/
- Проверка на всички съществуващи деривационни канали - колко вода отнемат и колко вода доставят до изравнителите. Важи и за новоремонтираните канали - да се види дали ремонтът е ефективен, защото за канал Искрецки не е. Ако има повече от 10% загуби - каналът се спира временно, докато не се оправи.
- Осигуряване на възможност за лесен и бърз достъп на БД до всяко водохващане на тия канали, за да може да се осъществява контрол. С други думи - оправяне на пътищата покрай каналите.
- Прилагане на процедура по глава шеста от ЗООС или ОС по чл.31 от ЗБР за инвестиционни предложения, свързани с нови изменения на физичните характеристики на повърхностни водни тела, с понижаване на нивото на подземните води в пунктове от мрежата на НИМХ и когато разрешените водовземания от водното тяло надвишават 50% от ресурсите му. Да се отчита кумулативното въздействие с вече разрешени дейности, оказващи аналогично въздействие върху водното тяло. Оценка на възможните алтернативи, сравнение на ползите за обществото и щетите за околната среда. Идентифициране на възможните смекчаващи мерки.
- За ВЕЦ-ове, които се разполагат на питейни и други водопроводи - да се използва само водата, която минава през водопровода заради основния потребител. А не като на Бл. Бистрица - водата да се изхвърля под последния ВЕЦ, дори когато градът не черпи вода, а горе реките да са сухи като барут.
- Поздравяваме БДДР за зоните за защита на стопански ценни видове риби.
- Сваляме шапка на БДИБР за зоните за защита на ст.ц. видове риби, но да си включи частта от Марица, която е пропуснала да включи като зона за защита на водите.
- Янтра, Марица и Тунджа ще са забранени. Тема за размисъл за другите две БД - например за Струма, Места, Камчия, Велека...
- Недопускане на етапно изграждане на руслови ВЕЦ, като случая с Хайредин.
- Спрете всички проекти по р.Яденица и Рилска, и притоците - Илийна и т.н. Спрете безумието по р.Искър - 35 ВЕЦ-а, повечето с по три километра задбаражни езера, в защитена зона...

Накрая на тази точка, ще цитираме стр.108 от Екологична оценка и SWOT анализ - ОС на ПУРБ 2010-2015 в Дунавски район, която не сме я писали ние:

„В този смисъл изграждането на ВЕЦ от всякакъв тип (руслов и деривационен), при който се отнема повече от 20 до 30% водни количества влияят изключително негативно върху защитените зони и не трябва да бъдат допускани там. Считаме че определените забрани в плана, не са достатъчни за да неутрализират цялостното

негативно влияние върху БПС на видовете и природните местообитания, пряко свързани с водните тела, поне в един възрастов период от развитието си.

При издаване на разрешителни за МВЕЦ, в зони в които не са обявени за опазване на речни и крайречни местообитания и местообитания на видове, е необходимо да се изисква ДОВОС и Оценка за съвместимост, които задължително да включват непосредствени теренни проучвания върху местообитанията и видовете в потенциално засегнатия речен участък, както и да бъде представен план за собствен мониторинг в течение на поне 3 години след пускане на обекта в експлоатация, който да обхваща речни участъци с дължина около 1 км над и под съответния обект. Считаме, че разрешителни за водоползване на нови МВЕЦ в защитени зони, чийто предмет на опазване са крайречни и речни местообитания, както и видове животни, свързани с течащи води (реки), не трябва да бъдат предоставяни в бъдеще..."

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Уважаема г-жо Василева,

Уважаеми дами и господа,

Ситуацията с ВЕЦ-овете в момента наподобява следното - хванали сме някой мъртвопиян да кара кола, обаче нямаме дрегер за да го проверим, а той самият твърди, че е изпил една бира. Освен това виждаме, че колата няма волан и спирачки, и работи само десният фар - нещо като Ладите 2107 на БД.

Ще го оставим ли да си продължи по пътя, като му платим и бензина?

Защото точно това правим в момента. Всички му плащаме тока, нали? И ще продължаваме да строим още...

Ще повторим, че сме напълно наясно за предложенията, че някои са немислими в момента, а други е наивно да се очаква, че ще бъдат приети. Дори не сме сигурни, че са 100% разумни, а само се надяваме, на базата на опита си. Но ако не бъдат включени и изпълнени - никога няма да разберем, а ако не си ги поставим за цел - тогава никога няма да се случат. Във всеки случай - надяваме се да са полезни.

Ясно съзнаваме, че най-лесният отговор на някои от предложенията, например за горските стражари или НИМХ, е - това не зависи от нас. Но това не значи, че не са разумни. Не можем да приемем такива отговори, защото вярваме, че всичко зависи от нас.

Също така се надяваме, мотивите да са относително ясни, защото ако трябва да ги опишем подробно, документът ще стане по-голям от някой ПУРБ.

Ако има неясноти, молим, не се колебайте да зададете въпроси или да поискате обяснения на контакта, записан в началото.

Накрая ще подчертаем, че на нас ни е лесно да даваме предложения. Напълно съзнаваме това, макар че не ни е лесно, да наблюдаваме на живо, как загиват - река, след река..., след река. Но, в крайна сметка, решенията ги взимате Вие, като ще трябва да ги прекарате през морето от интереси на силните на деня. Ние само сме се помъчили да Ви помогнем за взимането на решения, което е Ваше право, но и Ваша изключителна отговорност.

Пожелаваме Ви успех!

Предварително благодарим за разбирането и съдействието.

Дата 21.04.2016г.

Член на УС:

/ Димитър Куманов



[Отпечатай](#) | [Затвори](#)

Предложения до МОСВ и БД във връзка с ПУРБ и ПУРН

Подател: Dimiter Koumanov <dkoumanov@abv.bg>

Дата: 22.04.2016 12:24

Получател: minister@moew.government.bg, anikolova@moew.government.bg, press@moew.government.bg, bd_plovdiv@abv.bg, bdvarna@bsbd.org, dunavbd@bddd.org, bdblg@wabd.bg, kbramcheva@moew.government.bg, rosip@moew.government.bg, vpavlova@moew.government.bg

Прикачени файлове: PREDLOJENIA MOSV 2016.pdf

Уважаеми дами и господа,

В качеството си на отговорник в Сдружение Балканка по въпросите на екосистемните проблеми, моля, в прикачения файл да откриете предложения на сдружение Балканка, гр.София, свързани с цялостна система от мерки и действия за намаляване на убийственото влияние на ВЕЦ-овете у нас.

Част от мерките са свързани с ПУРБ, донякъде с ПУРН, а други - с промени на закони и подзакони нормативни актове.

Документът съдържа цялостното ни виждане относно законодателството и неговото прилагане.

Ще сме благодарни, ако го прочетете и ако приемете някои от предложенията.